



60143/2023/KHK



KL KHK-16917/D5/2023-2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-16258DS/2023-3 RČ

Share CAR! z.s.

IČ: 06853854

Příbramská 67

407 25 Verneřice

VYŘIZUJE: Mgr. Renata Kořínková Černá

ODBOR | ODDĚLENÍ: Doprava a SH / Oddělení dopravy,

LINKA | MOBIL: 607 053 115

E-MAIL: rkorinkovacerna@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 24.5.2023

Počet listů: 10

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), za použití § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), jako příslušný odvolací orgán, projednal podle § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) odvolání, které podala

Share CAR!, z.s. IČ: 06853854, se sídlem Příbramská 67, 407 25 Verneřice (dále jen „odvolatelka“), proti rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, č.j. MUTN 29389/2023, spisová zn.2022/8094/SPR-SR VAL, ze dne 7.3.2023.

Tímto rozhodnutím byla odvolatelka uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 v návaznosti na odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o silničním provozu).

Odvolatelka, jako provozovatelka motorového vozidla registrační značky _____ v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Řidič vozidla registrační značky _____, jehož totožnost není správnímu orgánu známa, překročil dne 14.08.2022 v 21:28 hodin v katastru obce Mladé Buky, ve směru na obec Svoboda nad Úpou, okr. Trutnov, na silnici I. třídy č. 14 mimo obec v měřeném úseku v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do obce Mladé Buky, okr. Trutnov, nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích dopravním značením B20a na 50 km/h, když mu byla silničním úsekovým rychloměrem SYDO Traffic Velocity, v. č. GEMVEL0012, naměřena rychlost jízdy 73 km/h, po

zvážení odchylky měřicího zařízení ± 3 km/h, rychlost jízdy 70 km/h. Tímto svým jednáním porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se tak jednání naplňujícího znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

Odvolatelka porušila ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu („*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“)

Celou aplikovanou normu, již odvolatelka porušila, tvoří § 10 odst. 3, § 125f odst. 1, 2 ve spojení s § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Odvolatelce byla, za výše uvedené jednání, v souladu s § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, jako sankce uložena pokuta ve výši 1 500 Kč (viz § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu), splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí a podle § 79 odst. 5 správního řádu a dle § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, mu byla současně uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1 000 Kč, splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Pokutu a náklady řízení lze hradit postupem uvedeným v napadeném rozhodnutí.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání, rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu

takto:

odvolání zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, č.j. MUTN 29389/2023, spisová zn.2022/8094/SPR-SR VAL, ze dne 7.3.2023, potvrzuje.

Odůvodnění

I. Vymezení věci

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byla odvolatelka uznána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu („*právnícká nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“).

Jednáním měla odvolatelka porušit ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu („*provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“).

Odvolatelka, jako provozovatelka motorového vozidla registrační značky _____ v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Řidič vozidla registrační značky _____, jehož totožnost není správnímu orgánu známa,

překročil dne 14.08.2022 v 21:28 hodin v katastru obce Mladé Buky, ve směru na obec Svoboda nad Úpou, okr. Trutnov, na silnici I. třídy č. 14 mimo obec v měřeném úseku v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do obce Mladé Buky, okr. Trutnov, nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích dopravním značením B20a na 50 km/h, když mu byla silničním úsekovým rychloměrem SYDO Traffic Velocity, v. č. GEMVEL0012, naměřena rychlost jízdy 73 km/h, po zvážení odchylky měřicího zařízení ± 3 km/h, rychlost jízdy 70 km/h. Tímto svým jednáním porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se tak jednání naplňujícího znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona

II.

Argumenty a námitky obsažené v odvolání

Proti rozhodnutí podala odvolatelka dne 3.4.2023 blanketní odvolání, které doplnila podáním ze dne 2.5.2023. V doplněném odvolání uvedla následující:

Předně namítá, že správní orgán porušil svou povinnost k vedení společného řízení, jakož i k aplikaci absorpční zásady při rozhodování o správním trestu. Dodává, že proti společnosti odvolatelky je vedeno více samostatných řízení, některá s z nich byla ukončena pravomocným uložením pokuty, správní orgán samostatně uložené pokuty vůbec nereflektoval, ač je k tomu dle právního předpisu povinen – citace zákona. Na nutnost vedení společného řízení byl již správní orgán upozorněn v podaném odporu. Navrhovatelka navrhuje doplnit dokazování o výpis z úřední evidence ke zjištění, jaká řízení proti společnosti odvolatelky správní orgán vedl samostatně, ve kterých řízeních uložil sankci a v jaké výši, protože jedině tak může být přezkoumáno, zda správní orgán dostal své povinnosti k vedení společných řízení, a zejména dostal své povinnosti k uložení sankce respektující zásadu absorpce.

Závěrem navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu I. stupně k dalšímu řízení.

III.

Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání

Podle § 88 odst. 1 správního řádu, neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30-ti dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) odvolatelce do datové schránky dne 17.3.2023, blanketní odvolání bylo podáno dne 3.4.2023, tedy v zákonné lhůtě.

IV.

Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Dle § 98 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Odvolací správní orgán přezkoumal správnost celého řízení a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně při řešení tohoto přestupku provozovatele vozidla postupoval dle § 3 správního řádu, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, tedy

se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci, resp. zákazu zneužití správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou nestranného přístupu, resp. formální spravedlnosti.

V „Oznámení přestupku“ od Městské policie Trutnov č.j. MUTN 81208/2022 ze dne 15.8.2022, je uvedeno, že dne 14.8.2022 ve v 21:28 hodin, v katastru obce Mladé Buky, ve směru na obec Svoboda nad Úpou, okr. Trutnov na silnici I. třídy č. 14 v měřeném úseku, který se nachází v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413, blíže neustanovený řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích dopravním značením B20a na 50 km/h, když mu byla silničním úsekovým rychloměrem SYDO Traffic Velocity, v. č. GEMVEL0012, naměřena rychlost jízdy 73 km/h, po zvážení odchylky měřicího zařízení +/- 3 km/h, rychlost jízdy 70 km/h. Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se tak jednání naplňujícího znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

Součástí spisové dokumentace je protokol o průměrné rychlosti ze dne 14.8.2022, ze kterého vyplývá, že ve 21.28 hodin byla vozidlu registrační značky naměřena úseková rychlost 73 km/h, ověřovací list č. 8012-OL-70413-22 silničního radarového rychloměru GEMVEL0012 s platností do 18.7.2023, smlouva o nájmu technického zařízení pro měření úsekové rychlosti vozidel uzavřené mezi Městem Trutnov a společností GEMOS CZ, spol. s r.o. ze dne 27.9.2018, návrh úseků pozemní komunikace vhodných pro úsekové měření rychlosti vozidel vydaný Policí ČR, dopravním inspektorátem Trutnov č.j. KRPH-42184/ČJ-2018-051006 v období od 1.6.2018 do 31.12.2022, veřejnoprávní smlouva uzavřená mezi městem Trutnov a městysem Mladé Buky o zajišťování výkonu některých úkolů podle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii ze dne 13.3.2016, situaci znázornění oblasti měření úsekové rychlosti na komunikaci I/38. Správní orgán doplnil spisový materiál o kartu vozidla a protokol o ústním jednání a kopie dokumentace k jednotlivým řízením vedeným před správním orgánem I. stupně.

Správní orgán I. stupně písemností ze dne 23.9.2022 zaslal odvolatelce výzvu dle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, k uhrazení určené částky ve výši 1000,-Kč, splatné do 15-ti dnů ode dne doručení, včetně řádného poučení, týkající se přestupku ze dne 22.8.2020, kterého se dopustil řidič vozidla registrační značky . Výzva byla odvolatelce doručena dne 23.9.2022.

Správní orgán I. stupně ve smyslu § 125f odst. 5. zákona o silničním provozu tímto učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, kdy nezjistil do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Oznámení o přestupku tak správní orgán I. stupně ve smyslu § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, usnesením, ze dne 13.1.2023, odložil s odůvodněním, že nezjistil do 60 dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Dne 13.1.2023 správní orgán I. stupně vypravil příkaz, který byl odvolatelce doručen prostřednictvím datové schránky dne 23.1.2023. Dne 31.1.2023 byl prostřednictvím datové schránky podán odpor.

Dne 1.2.2023 zaslal správní orgán předvolání k ústnímu jednání na den 28.2.2023. Předvolání bylo doručeno do datové schránky odvolatelky dne 7.2.2023. Dne 28.2.2023 proběhlo ústní jednání, o tomto byl řádně sepsán protokol.

Dne 7.3.2023 správní orgán I. stupně vypravil rozhodnutí. Rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky odvolatelky dne 17.3.2023.

Proti rozhodnutí podala odvolatelka dne 3.4.2023 blanketní odvolání. Správní orgán I. stupně

písemností ze dne 11.4.2023 vyzval odvolatelku k doplnění odvolání ve lhůtě 7 dnů od doručení této výzvy. Písemnost byla doručena odvolatelce datovou schránkou dne 14.4.2023. Odvolání bylo doplněno podáním ze dne 2.5.2023. Dne 24.4.2023 byl spisový materiál předán odvolacímu správnímu orgánu a následně dne 3.5.2023 zasláno doplněné odvolání.

K výše uvedenému odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně, odvolatelku vyzval výzvou k uhrazení částky, po zjištění či oznámení přestupku, jako provozovatele vozidla dle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, byla tedy naplněna podmínka daná zákonem o silničním provozu pro zahájení řízení o přestupku, když takový postup je obligatorní. Uvedená výzva je předpokladem pro zahájení správního řízení. Jednou z podmínek pro zahájení řízení o přestupku je učinění nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku. Pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat, nebo se jí nedaří doručovat, případně označí osobu, která odepře podání vysvětlení, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná přestupek provozovatele vozidla. Tato podmínka byla tedy též splněna po tom, co správní orgán věc přestupku odložil dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, a nic nebránilo, aby zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla s provozovatelem vozidla. Po tom, co bylo zahájeno řízení o přestupku s provozovatelem vozidla, není zaslání opětovné výzvy k uhrazení určené částky možné.

Pokud není jednoznačně zjištěn řidič vozidla v době spáchání přestupku, může správní orgán zahájit řízení o správním deliktu podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Provozovatel vozidla může zabránit zahájení tohoto řízení, pokud správnímu orgánu na výzvu podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu sdělí údaje o totožnosti řidiče v době spáchání přestupku. Tuto možnost však nelze redukovat na pouhou formalitu, případně na způsob, jak řízení bez jakékoli sankce neúměrně protahovat uváděním nepravdivých či neaktuálních údajů. Vždy je nutné postupovat s ohledem na okolnosti daného případu a vyhodnotit, zda je možné spravedlivě požadovat, aby správní orgány činily další úkony ke zjištění osoby pachatele přestupku. Na správní orgány nelze klást nadstandardní a nepřiměřeně zatěžující požadavky na zjišťování osoby řidiče. Úkolem správních orgánů je pouze prověřit sdělené informace. Pokud by např. správní orgány musely zjišťovat adresu údajného přestupce prostřednictvím ústředních správních orgánů, mohlo by v řadě případů dojít k zániku odpovědnosti za přestupek, a v důsledku toho by nebylo možné vůbec zahájit řízení o přestupku provozovatele vozidla (srov. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu). Provozovatel vozidla tedy plně odpovídá za aktuálnost údajů o totožnosti řidiče vozidla, které správnímu orgánu sdělil. Požadavek, aby správní orgány činily rozsáhlé kroky k nalezení přestupce, by směřoval proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla; pokud však správní orgány budou mít (ať již na základě označení řidiče provozovatelem vozidla nebo z jiných indicií) reálnou možnost zjistit přestupce, musí se o to pokusit. Pokud vyjde najevo, že uvedené údaje řidiče jsou nesprávné či neaktuální, nebo se nedaří řidiči doručovat, jde toto zjištění k tíži provozovatele vozidla. Lze totiž rozumně předpokládat, že přiměřeně obezřetný provozovatel znalý svých práv a povinností podle zákona o silničním provozu zapůjčí své vozidlo pouze takové osobě, které důvěřuje a o níž má aktuální kontaktní informace, které by v případě jejího přestupkového jednání mohl sdělit správním orgánům. Pokud provozovatel nejedná s touto přiměřenou obezřetností, nelze důsledky z toho plynoucí přenášet na správní orgány a požadovat po nich, aby na základě nesprávných údajů od provozovatele činily rozsáhlá pátrání po údajném pachateli přestupku.

Odvolací orgán dále konstatuje, že není pochybnosti o tom, že odvolatelka byla v předmětnou dobu provozovatelkou předmětných vozidel, neboť v době spáchání projednávaných přestupku provozovatele vozidla dne 22.8.2020 a 31.12.2020 byla provozovatelkou předmětných vozidel, dle záznamů v registru silničních vozidel, odvolatel (viz spis listy č.10-11 a 19-20).

Odvolací orgán dodává, že v ustanovení § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu jsou taxativně vymezeny tzv. liberační důvody, a to, že provozovatel vozidla za přešupek neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Odvolatel, jako provozovatel předmětného vozidla žádným způsobem neprokázal, že v inkriminované době bylo vozidlo odcizeno nebo odcizena tabulka s přidělenou registrační značkou a ani nepodal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Proto odvolatel, jako provozovatel předmětného vozidla, za předmětný přešupek plně odpovídá.

Podle odvolacího orgánu byl ve správním řízení bez pochybností zjištěn provozovatel vozidla, který má dle § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu povinnost zajistit, aby byly při použití vozidla na pozemní komunikaci dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že provozovatel vozidla je trestán za to, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Odvolací správní orgán si je vědom, že se jedná o konstrukci poměrně striktní a pro provozovatele vozidla nepříznivou. Touto konstrukcí je usnadněna důkazní pozice správního orgánu a do jisté míry se jí relativizuje povinnost správního orgánu nést důkazní břemeno.

Dále ze zákonné úpravy vyplývá, že k odpovědnosti za předmětný přešupek dle § 125f zákona o silničním provozu není vyžadováno zavinění, jedná se tedy o odpovědnost objektivní. Aby se provozovatel odpovědnosti za přešupek zprostil, muselo by dojít k naplnění podmínek § 125f odst. 6 písm. a) a b) zákona o silničním provozu (vozidlo bylo provozovateli odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou nebo provozovatel podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel). Žádný ze zákonem stanovených liberačních důvodů zjištěn nebyl.

Zákonem č. 297/2011 Sb., ze dne 06. září 2011, se změnil, mimo jiné, i zákon o silničním provozu, kterým byla založena nová skutková podstata správního deliktu, nyní přešupku, z něhož lze za splnění zákonných podmínek shledat odpovědným provozovatelem vozidla bez ohledu na osobu řidiče.

Přešupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se provozovatel vozidla dopustí tím, že v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Před tím, než však správní orgán zahájí, a dále povede správní řízení, je nutné, po zjištění či oznámení přešupku (viz § 125h zákona o silničním provozu), vyzvat provozovatele vozidla (vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel nebo obdobné evidenci jiného státu), s nímž došlo ke spáchání přešupku, k uhrazení určené částky, za těchto podmínek:

- porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání;
- porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přešupku podle zákona o silničním provozu a
- nemá za následek dopravní nehodu;
- totožnost řidiče není známa nebo není zřejmá z podkladů pro zahájení řízení o přešupku,
- a porušení pravidel je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.

Aby bylo možné zahájit a vést správní řízení, je nutné splnit několik zákonem stanovených procesních podmínek:

- obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. správní orgán I. stupně, je povinen učinit nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a
- nezahájí-li řízení o přestupku (vůči řidiči) a věc odloží dle § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě,
- nebo řízení o přestupku zastaví podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť obviněnému z přestupku (řidiči) nebylo spáchání skutku prokázáno.

K prokázání skutečnosti, že správní orgán I. stupně učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku (řidiče), se již několikrát vyjádřil i NSS. Z toho důvodu je nutné postupovat v intencích daného právního názoru: *„Šlo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla, vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku. Budou-li mít správní orgány reálnou příležitost zjistit přestupce, musí se o to pokusit. Naopak pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, která odepře podání vysvětlení z důvodu podle § 60 odst. 1 věty za středníkem zákona o přestupcích, nebo dochází-li k řetězení označených osob, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná správní delikt.“* (viz rozsudek NSS čj. 8 As 110/2015-46). Z uvedeného zcela jasně vyplývá, že pokud provozovatel vozidla označí správnímu orgánu I. stupně konkrétní osobu údajného řidiče (ve smyslu § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu), je nutné, aby se tímto vysvětlením (kdy sdělení provozovatele vozidla je považováno za podání vysvětlení) správní orgán I. stupně zabýval, tj. vyzval tuto označenou osobu k podání vysvětlení, případně (většinou za podpory jiných podkladů, např. úřední záznam policie) s takovou osobou zahájil řízení o přestupku. Toto platí i v případě, že označená osoba žije v zahraničí. Nicméně pokud je správnímu orgánu z úřední činnosti známo, že se jedná o obstrukce ze strany provozovatele vozidla, lze se takovým podáním vysvětlení nezabývat, což je následně nutné řádně zdůvodnit (již v odložení věci a v rozhodnutí o správním deliktu). Obdobně to platí i u tzv. zesnulých osob (viz např. rozsudek NSS čj. 4 As 123/2016–24).

Ze současné právní úpravy lze dovodit, že pokud je provozovatelem vozidla dle registru silničních vozidel právnická osoba, jež označí jinou právnickou osobu jako „reálného“ provozovatele vozidla (což zpravidla podloží i smlouvou), je nutné označenou právnickou osobu zkontaktovat a požadovat po takto označené právnické osobě vysvětlení za účelem zjištění řidiče (např. autopůjčovny). Další řetězení osob je vyloučené, a pokud správní orgán I. stupně ani takto řidiče nezjistí, vrací se zpět k provozovateli vozidla evidovanému v registru silničních vozidel.

Provozovatel vozidla je předmětnou změnou zákona postaven do role spoluodpovědného za ukázněné chování řidiče, kterému svěřil řízení jím provozovaného vozidla. V tomto směru je potřebné vnímat, že ve skutečnosti může být, a mnohdy bude řidičem, který se provinil, sám provozovatel vozidla. Jak bylo již uvedeno výše, k odpovědnosti za předmětný přestupek není zákonem vyžadováno zavinění, a tudíž se jedná o odpovědnost objektivní.

Aby se provozovatel odpovědnosti za přestupek zbavil, je na něm, aby prokázal, že již před posuzovaným skutkem nemohl s vozidlem fakticky disponovat. Tedy, aby prokázal, že vozidlo, jehož je provozovatelem, bylo odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou registrační značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele, resp. vlastníka v registru silničních vozidel.

Podle ustanovení § 125h zákona o silničním provozu „Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud

- jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2,
- totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a
- porušení je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.“

Zákonodárce výzvu do znění zákona včlenil nepochybně proto, aby dal provozovateli vozidla, jehož zavinění za daný správní delikt je koncipováno jako zavinění objektivní, možnost zaujmout k vytýkanému správnímu deliktu odpovídající postoj. Provozovatel vozidla má možnost uvážit, jakým způsobem bude na výzvu reagovat. Může sdělit totožnost řidiče vozidla v době spáchání přestupku (§ 125h odst. 6 zákona o silničním provozu), může rozporovat správnost, úplnost a obsah výzvy (§ 125h odst. 4 zákona o silničním provozu), stejně tak může namítat své vyvinění s odkazem na § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu, případně může „určenou částku“ uhradit, což má za následek odložení věci (§ 125h odst. 5 zákona o silničním provozu).

Odvolací orgán dále konstatuje, že podle § 2 písm. b) zákona o silničním provozu je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu. Podle výpisu z centrálního registru vozidel tak byla provozovatelem předmětného vozidla, v době spáchání přestupku, odvolatelka.

K výši uložené pokuty, odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně se při rozhodování o sankci a o její výměře musí řídit určitými zásadami. Především se jedná o dodržování dvou základních principů: principu zákonnosti a principu individualizace (ve smyslu čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod má každý právo, jedná-li se o občanská práva nebo závazky nebo trestní obvinění proti němu, aby tato věc byla spravedlivě, veřejně v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným orgánem zřízeným zákonem – tzv. právo na spravedlivý proces. Z uvedených zásad vyplývá i judikatura Evropského soudu pro lidská práva.). Druh a intenzita sankce musí být v každém konkrétním případě stanovena tak, aby odpovídala všem zvláštnostem projednávaného správního deliktu. Současně se musí správní orgán řídit všemi pravidly pro ukládání sankcí, které vyplývají ze zvláštní části zákona o silničním provozu týkající se konkrétního správního deliktu.

Řádné odůvodnění ukládané sankce v případě správního trestání je základním předpokladem pro přezkoumatelnost úvahy, kterou byl správní orgán při svém rozhodování veden. Správní orgán je povinen se při svých úvahách o konkrétní výši ukládané sankce srozumitelně a jednoznačně formulovat východiska, které jej ke stanovení konkrétní výše té které sankce vedly tak, aby odůvodnění stanovené výše sankce bylo následně přezkoumatelné (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, čj. 7 As 43/2004 – 51, dostupný na www.nssoud.cz).

Z judikatury Nejvyššího správního soudu v této souvislosti vyplývá, že „jakkoli má správní orgán při ukládání pokuty volnost správního uvážení, je vázán základními principy správního rozhodování“ (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2005, čj. 8 As 5/2005 – 53, dostupný na www.nssoud.cz).

Mezi tyto principy správního rozhodování patří i úplnost, resp. dostatečná odůvodněnost rozhodnutí správního orgánu, které v konečném důsledku vyvolávají i jeho přesvědčivost. Výše uložené sankce tak musí být v každém rozhodnutí zdůvodněna způsobem nepřipouštějícím rozumné pochyby o tom, že právě taková její výše odpovídá konkrétním okolnostem individuálního případu.

Pokuta je uložena v souladu s § 125f zákona o silničním provozu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč. Za předmětný

přestupek (§ 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu), jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, lze uložit pokutu od 1500 Kč do 2500Kč. Odvolatelce byla uložena pokuta ve výši 1 500 Kč, tedy na samé spodní hranici sankčního rozpětí. Z výše uvedeného je patrné, že požadavek nezbytného zmocnění k uložení tohoto typu správního trestu byl v daném případě splněn. Odstavec 9 § 125c pak uvádí, že od uložení sankce podle odstavců 5, 6 nelze v rozhodnutí o přestupku upustit. Pokuta byla stanovena na dolní hranici zákonného rozpětí. V daném případě nemohl správní orgán postupovat jinak, než jak mu ukládá zákon. Odvolací orgán se plně ztotožňuje s uloženou pokutou v napadeném rozhodnutí a jejím náležitým odůvodněním (str. 7 napadeného rozhodnutí).

Co se týká odvolatelce uložené povinnosti nahradit náklady řízení spojené s projednáváním správního deliktu, k tomu odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000,- Kč. Odvolací orgán neshledal žádné důvody k tomu, aby výši paušální částky snížil, a proto byla odvolatelce uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku v plné výši.

K námitce odvolatelky ohledně společného řízení odvolací správní orgán uvádí, že v době řešení výše uvedeného přestupku, bylo proti odvolatelce jako provozovatelce, vedeno pouze jediné řízení, ostatní řízení byla ukončena, viz. hledání osoby v případě čl. 34 spisového materiálu.

V. Závěr

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Dále přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolací orgán považuje napadené rozhodnutí za věcně správné, odpovídající zjištěným a ničím nevyvráceným skutečnostem.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné, nelze se proti němu dále odvolat a nabývá právní moci oznámením.

z p. Mgr. Renata Kořínková Černá
odborná referentka oddělení dopravy

Vypraveno dne 24.5.2023

Rozdělovník:

1x Share CAR!, z.s., IČO: 06853854, Příbramská 67, 407 25 Verneřice

1x správní orgán I. stupně – Městský úřad Trutnov

1x odvolací orgán